



STEČAJNA MASA DASTRA d.o.o.
n/r stečajnog upravitelja
g. Ivica Magić

Banjavčičeva 18
10000 Zagreb

Karlovac, 3. lipnja 2026. g.

Predmet: Poziv na podmirenje troškova parničnog postupka

Poštovani,

ovim putem pozivamo STEČAJNU MASU DASTRA d.o.o., kao pravnog slijednika DASTRE d.o.o. u stečaju na podmirenje troškova parničnog postupka u iznosu od 48.604,90 EUR društvu KIM d.o.o., Karlovac, Mekušanska cesta 51, OIB 93458739954.

Predmetni dug se odnosi na odluku Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu br. P-1563/2005 od 12.6.2008., te odluku Visokog trgovačkog suda br. PŽ-4880/2021 od 28.10.2021., u prilogu ovog dopisa, tj. u postupcima koje je DASTRA d.o.o. u stečaju tj. njezin pravni slijednik STEČAJNA MASA DASTRA d.o.o. vodilo protiv društva KIM d.o.o. radi naplate. Postupak je pravomoćno završen te je dodatno Vrhovni sud Republike Hrvatske svojom Odlukom br. Revd-2401/2025 od 3.6.2025. odbacio prijedlog za dopuštenje revizije na predmetne presude koji prijedlog je uložila STEČAJNA MASA DASTRA d.o.o. U prilogu je i predmetna odluka VSRH.

Prvostupanjskom presudom naloženo je tužitelju, danas STEČAJNA MASA DASTRA d.o.o. da plati tuženiku, društvu KIM d.o.o., troškove postupka u iznosu od 434.607,35 HRK.

Drugostupanjskom presudom naloženo je tuženiku, društvu KIM d.o.o. da plati tužitelju, STEČAJNOJ MASI DASTRA d.o.o. trošak revizijskog postupka u iznosu od 68.993,75 HRK.

S obzirom da se radilo o međusobnim dospjelim potraživanjima, društvo KIM d.o.o. je izvršilo prijeboj potraživanja na način da preostalo dospjelo dugovanje STEČAJNE MASE DASTRA d.o.o. prema KIM d.o.o. iznosi 366.213,60 HRK, tj. 48.604,90 EUR. Izjava o prijeboju je dostavljena stečajnom upravitelju putem punomoćnika društva KIM d.o.o., zajedničkog odvjetničkog društva Josip Janković i Mate Burazin iz Karlovca, početkom 2022. godine te se nalazi u prilogu ovog dopisa.

Ovim putem molimo da STEČAJNA MASA DASTRA d.o.o. **izvrši plaćanje preostalog iznosa od 48.604,90 EUR** prema društvu KIM d.o.o. **u roku od 8 dana na račun KIM d.o.o. br. HR5823600001102648863.**

KIM Mljekara Karlovac društvo s ograničenom odgovornošću, Mekušanska cesta 51, 47 000 Karlovac, Hrvatska.
Sud upisa u trgovački registar i broj: Trgovački sud u Zagrebu - Stalna služba u Karlovcu, MBS: 020004667,
Žiro račun: HR5823600001102648863, Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb
OIB: 93458739954, Iznos temeljnog kapitala: 19 137.830,00 EUR uplaćen u cijelosti.
Direktor Društva: Gordan Putanec

Ukoliko imovina STEČAJNE MASE DASTRA d.o.o. nije dostatna za podmirenje predmetne obveze, molimo da nam bez odgode dostavite pisanu izjavu o nemogućnosti plaćanja, uz odgovarajuće obrazloženje i podatke o stanju stečajne mase.

U protivnom ćemo biti primorani zatražiti od nadležnog suda da stečajnom upravitelju naloži očitovanje o mogućnosti podmirenja predmetne obveze, odnosno poduzeti daljnje pravne radnje radi zaštite naših prava i interesa.

Molimo da se po ovom dopisu očitujete u roku od 8 dana od dana primitka istoga tj. izvršite plaćanje dospjelog duga.

S poštovanjem,

KIM d.o.o.



Gordan Putanec, direktor



2

MLJEKARA KARLOVAC d.o.o.
KARLOVAC, Mekušanska cesta 51

Dostaviti na:

- Stečajni upravitelj Ivica Magić, Zagrebačka 167, Dugo Selo

Prilozi:

1. Odluka Visokog trgovačkog suda br. PŽ-4880/2021 od 28.10.2021.
2. Oduka VSRH Revd-2401/2025 od 3.6.2025.
3. Izjava o prijetoju

AR - 17.12.22.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED JOSIP JANKOVIĆ i MATE BURAZIN,
47000 Karlovac, Vranicanijeva 5/I
OIB: 16977149814
Telefon: 00385 (47) 612-099
tel-fax 611-780/611-299
GSM: 098/492-218, 098/492-477

E-mail: odvjetnik-jankovic@ka.t-com.hr

Stečajni upravitelj
IVICA MAGDIĆ
Zagrebačka 167
10370 Dugo Selo

Poštovani,

Obraćamo Vam se u ime naše stranke **KIM MLJEKARA KARLOVAC d.o.o. Mekušanska cesta 51**, a u svezi presude Visokog Trgovačkog suda u Zagrebu, broj PŽ-4880/21 od 28.10.2021., kojom je naloženo našoj stranci da plati troškove revizije u iznosu od 68.393,75 kn.

Naša stranka ima potraživanja prema **STEČAJNOJ MASI DASTRA d.o.o.**, po presudi Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1563/05 od 12.06.2008. s osnova parničnog troškova iznos od 434.607,35 kn.

Naša stranka izjavljuje prijeboj (kompenzacija) radi prebijanja međusobnih potraživanja, pa Vas molimo da navedenu izjavu ovjerite, a jedan primjerak izjave o prijeboju dostavite našem uredu na znanje.

Prilog: izjava

Presuda broj PŽ-4880/21

presuda broj P-1563/05

S poštovanjem.

U Karlovcu, 10. siječnja 2022.g.

Zajednički odvjetnički ured
JOSIP JANKOVIĆ i MATE BURAZIN
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JOSIP JANKOVIĆ, MATE BURAZIN
Karlovac A. Vranicanijeva 5/I
Tel. 047/612 099, 611-299, fax: 047/611-780
mob. 098/492 218, 098 492 477
OIB: 16977149814



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-4880/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izjaviteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA DASTRA d.o.o., kao pravni sljednik DASTRA d.o.o. stečaju, Zagreb, Banjavčičeva 18, kojeg zastupaju punomoćnici Nikola Bartolić i Tomislav Bartolić, odvjetnici u Zagrebu, Palmotićeve 27, protiv tuženika KIM d.d., Karlovac, Gornje Mekuše b.b., kojeg zastupa punomoćnik Josip Janković, odvjetnik u Karlovcu, Vranicanieva 5/I, radi isplate iznosa od 6.316.816,77 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1563/2005 od 12. lipnja 2008. u točkama I. i II. njene izreke, u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2021.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1563/2005 od 12. lipnja 2008. u točkama I. i II. njene izreke.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak revizijskog postupka u iznosu od 68.393,75 kn (šezdesetosamtisućatristodevedesettri kune i sedamdesetpet lipa) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu pobijanom je presudom, u točki I. njene izreke, odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj zahtijevao isplatu iznosa od 3.380.082,46 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. U točki II. naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 434.607,35 kn u roku od osam dana.

2. Nepobijanom točkom III. izreke pobijane presude utvrđeno je da je tužitelj povukao tužbu za dio zahtjeva koji se odnosi na plaćanje iznosa od 2.936.734,31 kn,

na temelju odredbe članka 193. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), budući da se smanjenje tužbenog zahtjeva smatra djelomičnim povlačenjem tužbe, čemu se tuženik nije protivio.

3. Iz obrazloženja u bitnom proizlazi utvrđenje prvostupanjskog suda da je tužiteljeva tražbina prestala prijebojem. Utvrđeno je da su svi poslovni odnosi između stranaka nastali prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem te da je tuženik opravdano stavio u dopušteni prijeboj tražbine svojih vjerovnika, koje je ispunio, a koje su nastale zbog toga što tužitelj nije ispunio svoje obveze iz Ugovora o kreditu broj 5003/97 i Ugovora o obavljanju vanjske trgovine i odobrenom kreditu za uvoz junica kojeg je sklopio s tuženikom 22. listopada 1997. i koje su svakako nastale prije otvaranja stečajnog postupka, a koje je sve činjenice prema shvaćanju prvostupanjskog suda, uzeo u obzir sudski vještak za financije Milan Vukičević prilikom izrade nalaza i mišljenja i na kojem prvostupanjski sud temelji svoju odluku. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a.

4. Protiv navedene presude u točkama I. i II. izreke žalbu je podnio tužitelj navodeći sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. ZPP-a posljedično pobijajući i odluku o trošku. U žalbi detaljno iznosi historijat postupka te u bitnom ističe da je pogrešno prvostupanjski sud cijenio nalaz i mišljenje vještaka o vjerodostojnosti dokumentacije tuženika kojom dokazuje osnovanost prijeboja, što je sud mogao utvrditi iz dokumentacije u spisu, bez provođenja vještačenja. Ističe da vještakovo mišljenje, koje je sud u cijelosti prihvatio, u odnosu na činjenicu da je prije otvaranja stečaja nastala obveza tuženika prema tužitelju potpuno pogrešno i predstavlja prihvatanje tuženikovog stava koji se ne može na prihvatiti ukoliko se s dužnom pažnjom akceptiraju isprave dostavljene u spis. U presudi se, prema žalbenom navodu, nigdje ne navodi kada je nastalo navodno tuženikovo potraživanje prema tužitelju koje je stavio u prijeboj 2001., a koje s odnosi na navodno ispunjenje tužiteljeve obveze prema trećoj osobi, pa smatra da je nalaz vještaka, a na kojem sud temelji svoju odluku, pogrešan i ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju niti stanju spisa te da tuženik nije dokazao da bi njegov nesporni dug prestao. Ponavlja i tvrdnje koje je isticao tijekom postupka o nedopuštenosti prijeboja u smislu odredaba Stečajnog zakona. Stoga predlaže preinačiti pobijanu presudu i obvezati tuženika na naknadu troška postupka tužitelju, uz naknadu troška žalbenog postupka.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijanu presudu u točkama I. i II. njene izreke, sukladno odredbi članka 365. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, slijedeći uputu sadržanu u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-534/2016 od 8. lipnja 2021., ovaj sud nalazi da je pravilna i osnovana na zakonu.

8. Nije sporno da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu na temelju Ugovora o obavljanju poslova vanjske trgovine od 22. listopada 1997. (list 56.-59. spisa) temeljem kojeg je tužitelj u ime i za račun tuženika obavljao poslove vezane za uvoz rasplodne stoke te na temelju kojeg se tužitelj obvezao ishoditi bankarsku garanciju Dubrovačke banke d.d. (list 92.-93. spisa), a trošak koje će plaćati tuženik (članak 9.), a za sve to će platiti tužitelju naknadu u iznosu od 3% vrijednosti uvezenih junica.

9. Također nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o kreditu broj 5003/97 (list 76. spisa) od 21. studenoga 1997. temeljem kojeg je tuženik bio u obvezi isti vratiti u roku od 180 dana, a u svrhu podmirenja ino doznake tvrtki TETRA PAK, putem tvrtke TANORA, Vaduz, Lichtenstein.

10. Na bazi navedenih poslovnih odnosa tužitelj je izvršio obračune uvoza 661/581/97, 284/369/97, 168/238/97 i 243/238/97 za koje navodi da ih tuženik nije podmirio pa je tužitelj 16. srpnja 2002. prijedlogom pokrenuo ovršni postupak radi naplate iznosa od 6.316.816,77 kn. Budući da je tuženik prigovorio da ne zna na što se utuženo potraživanje odnosi, rješenje o ovrši je stavljeno izvan snage te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

11. Nadalje, 12. svibnja 2003. stranke su sklopile Ugovor o sanaciji tuženika (list 26.-28. spisa) iz kojeg proizlazi utvrđeno potraživanje tužitelja prema tuženiku na dan 31. prosinca 2001. u iznosu od 6.443.591,32 kn, temeljem koga je tužitelj otpisao bez naknade dio dugovanja po utuženim računima u iznosu od 4.808.066,85 kn, a dio u iznosu od 1.635.524,47 kn pretvorio u vlasnički ulog (članak 4. i 5). Iz odredbe članka 2. stavak 3. tog ugovora jasno proizlazi da se radi o potraživanju po obračunima 243, 284 i 661, dok je člankom 3. izričito ugovoreno da za sporna potraživanja koja nisu obuhvaćena tim ugovorom vjerovnik nastavlja započete pravne radnje radi njihova utvrđivanja.

12. Za potraživanje u iznosu od 3.380.082,46 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, koji je predmet ovog postupka tuženik je isticao da je prestalo na temelju dvije izjave o prijeboju i to OK 80 od 31. listopada 2000. (list 64. spisa) i OK 81 od 31. listopada 2001. (list 90. spisa), dakle istakao je prigovor građanskopravnog prijeboja. Tužitelj je osporio navode tuženika da su putem dva navedena prijeboja prestala predmetna potraživanja te je isticao prigovor njihove ništavosti.

13. Pravilno je prvostupanjski sud, nakon provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja utvrdio da je tužiteljevo potraživanje prestalo prijebojem.

14. U konkretnom slučaju nije predmet ispitivanja postojanje potraživanja tužitelja u iznosu od 3.380.082,46 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a kako su zatražena nakon smanjenja tužbenog zahtjeva (list 44. spisa), ali je predmet utvrđivanje da li je tužiteljevo potraživanje prestalo prije podnošenja tužbe navedenim prijebojima jer u ovom konkretnom postupku tuženik osporava tužbeni

zahtjev, kako je konačno određen, po osnovi i visini navodeći da je potraživanje tužitelja prestalo prijebojem.

15. Iz teksta terećenja OK 80 i OK 81 može se zaključiti da je tuženik prijeboj izjavio zbog toga što su protiv njega tvrtke TANORA i Dubrovačka banka d.d. pokrenule sudske postupka radi naplate potraživanja nastalih na temelju pravnih poslova Ugovora o obavljanju poslova vanjske trgovine od 22. listopada 1997. i Ugovora o kreditu broj 5003/97. a po kojima je, prema tim trećim osobama, plaćanja trebao izvršiti tužitelj.

16. Nesporna je činjenica da je tuženik, temeljem pravomoćnih sudskih odluka izvršio plaćanja Dubrovačkoj banci d.d. i TANORI, Vaduz. Pri tome je odlučno da su navedene izjave o prijeboju OK 80 od 31. listopada 2001. (list 64. spisa), kojom je tuženik teretio tužitelja za iznos od 2.074.068,53 kn, za plaćanje izvršeno po Ugovoru o kreditu broj 5003/97 od 21. studenoga 1997., terećenje tuženika 827 od 30. prosinca 1997. u iznosu od 367.784,38 CHF. Navedene izjave o prijeboju su knjigovodstveno ispravno provedene u poslovnim knjigama kako je to utvrdio vještak Vukičević (list 330. spisa). Pri tome nije odlučno što iste nije u poslovnim knjigama proveo tužitelj.

17. Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da je tuženik dokazao da je tužiteljeva tražbina prestala prijebojem, pa je pravilno prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev.

18. Pri tome je odlučno što iz izjava o prijeboju proizlazi da tuženik u prijeboj stavlja terećenja trećih osoba za tražbine koje je trebao izvršiti tužitelj, ali proizlazi da nije, već ih je, temeljem drugih pravnih poslova i sudskih odluka ispunio tuženik. Pri tome, prema odredbama članka 103. i 104. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) ne proizlazi da bi navedeni prijeboj bio nedopušten, što je pravilno ocijenio prvostupanjski sud.

19. U odnosu na tužiteljevu žalbu valja dodatno naglasiti da se u žalbi iznosi činjenice koje tužitelj nije iznosio tijekom postupka pa ih ovaj sud nije ovlašten uzeti u obzir, u smislu odredbe članka 352. ZPP-a.

20. Pravilna je i odluka o trošku temeljena na odredbama članaka 154. i 155. stavak 1. ZPP-a, Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96; te 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09; dalje: OT). Žalitelj niti ne navodi da bi obračun troškova postupka, kako ga je sačinio prvostupanjski sud, bio u bilo kojem djelu netočan.

21. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

22. Budući da je tužitelj uspio u revizijskom postupku poslovni broj Revt-534/2016 valjalo mu je dosuditi trošak tog postupka u iznosu od 68.393,75 kn.

Zagreb, 28. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
TATJANA KUJUNDŽIĆ	C=HR
NOVAK	O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
	2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
Vrijeme potpisivanja:	L=ZAGREB
02-12-2021	S=KUJUNDŽIĆ NOVAK
12:15:57	G=TATJANA
	CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK

Broj zapisa: **eb302-1a5b7**

Kontrolni broj: **09a07-31081-bc973**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-2401/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Marine Paulić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, mr. sc. Neri Radas članice vijeća, mr.sc. Senije Ledić članice vijeća i Jadranke Anić-Matić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA DASTRA d.o.o., kao pravni sljednik DASTRA d.o.o. stečaju, Zagreb, Banjavčičeva 18, kojeg zastupaju punomoćnici Nikola Bartolić i Tomislav Bartolić, odvjetnici u Zagrebu, Palmotićeve 27, protiv tuženika KIM d.d., Karlovac, Gornje Mekuše b.b., kojeg zastupa punomoćnik Josip Janković, odvjetnik u Karlovcu, Vranicanieva 5/I, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4880/2021-2 od 28. listopada 2021. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1563/2005 od 12. lipnja 2008., u sjednici održanoj 3. lipnja 2025.,

r i j e š i o j e :

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4880/2021-2 od 28. listopada 2021. kojom je u stavku I. izreke odbijena žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1563/2005 od 12. lipnja 2008. u točkama I. i II. njene izreke, dok je u stavku II. izreke naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak revizijskog postupka u iznosu od 68.393,75 kuna.

2. Tužitelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije zbog četiri pravna pitanja koja smatra važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni pozivom na odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08,

96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP). Predlaže usvojiti prijedlog za dopuštenje revizije.

3. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije nije podnesen.

4. Postupajući sukladno odredbama čl. 385. i čl. 387. ZPP ovaj sud je ocijenio da postavljena pitanja nemaju značaj pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

4.1. Odgovor na postavljena pitanja je usko vezan za okolnosti konkretnog slučaja, pa se ne može smatrati da se radi o pravnim pitanjima važnim ne samo za odluku o ovom sporu nego i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Obrazloženjem postavljenih pitanja tužitelj izražava nezadovoljstvo pobijanom drugostupanjskom odlukom ukazujući na pogrešnu primjenu odredaba materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i na bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

4.2. Naime, ako su u prijedlogu za dopuštenje revizije izloženi razlozi u kojima predlagatelj iznosi samo svoje prosudbe o potrebi za odgovorima na određena pravna pitanja, a zapravo tako samo izražava neslaganje s pobijanom drugostupanjskom odlukom, kao što je to u ovom slučaju, tada valja zaključiti da to nisu razlozi iz čl. 385.a ZPP koji bi u cilju ujednačavanja sudske prakse opravdali intervenciju revizijskog suda.

4.3. Pogrešno je i tužiteljevo shvaćanje da odluke na koje se kao razlog važnosti postavljenih pitanja poziva (rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-357/83 od 15. lipnja 1983., te presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-965/94 i PŽ-1275/04 od 18. listopada 2005.) u opravdanju postavljenih pitanja usporedive s pobijanom drugostupanjskom presudom u smislu da bi se radilo o pravnim pitanjima u kojima ona odstupa od prakse revizijskog suda ili da bi se radilo o neujednačenoj praksi viših sudova. Naime, u svakom od tih predmeta na koje se poziva tužitelj odluke o tužbenom zahtjevu obrazložene su specifičnim okolnostima s kojima se ne može usporediti činjenična situacija u predmetnom slučaju. Naime, odluka u sporu o postavljenom pitanjima ovisi o načinu vođenja postupka izvedenim dokazima i njihovoj ocjeni, pa stoga te odluke ne daju značaj važnosti postavljenim pitanjima niti je pozivanjem na navedene odluke tužitelj opravdao važnost postavljenih pitanja. Naime, imajući na umu činjenična utvrđenja u postupku pred nižestupanjskim sudovima koja u ovom postupku ne mogu biti predmetom preispitivanja i to nesporna je činjenica da je tuženik na temelju pravomoćnih sudskih odluka izvršio plaćanje Dubrovačkoj banci d.d. i Tanori, da navedene izjave o prijeboju su knjigovodstveno ispravno provedene u poslovnim knjigama, da je tuženik ispunio obvezu na temelju drugih pravnih poslova i sudskih odluka te da navedeni prijeboj nije nedopušten nižestupanjski sudovi zaključuju da je tuženik dokazao da je tužiteljeva tražbina prestala prijebojem slijedom čega je za zaključiti da tužitelj u biti izražava nezadovoljstvo drugostupanjskom presudom, a što samo po sebi nije dovoljan razlog za primjenu odredbe čl. 385.a ZPP.

5. S obzirom na izloženo valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i 5. ZPP odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije u odnosu na postavljena pitanja i riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 3. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća:
Ivan Vučemil

IVAN VUČEMIL



Elektronički potpisano: 24.11.2025T12:49:50 (UTC:2025-11-24T11:49:50Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 0b7eea69-a219-47c6-aa14-3c5e1d0f2731

Vrhovni sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-30878-882a4**

Kontrolni broj: **0be1a-3803c-cf694**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.